

SALERNO SOLIDALE SPA»

«PROCEDURA NEGOZIATA», SENZA BANDO, EX ART. 50 COMMA 1, LETTERA E) DEL DLGS 36/2023) RELATIVA ALLA SCELTA DEL CONTRAENTE PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI SANITARI OBBLIGATORI EX DLGS 81/2008 e SS.MM.II. – DESIGNAZIONE MEDICO COMPETENTE. - DURATA DEL SERVIZIO: 24 MESI CON OPZIONE DI PROROGA/RINNOVO PER ULTERIORI 12 MESI

*** *** ***

VERBALE N.4

SECONDA SEDUTA RISERVATA

SCRUTINIO OFFERTA TECNICA

In data 10.02.2026 alle ore 15:10 circa è presente presso la sede della Salerno Solidale Spa la Commissione di Gara composta dall’avvocato Sabato Pisapia quale presidente /verbalizzante, la signora Alessandra Cristallo quale RUP e componente e la dott.ssa Luisa Zotti quale componente per il prosieguo dei lavori – in prosieguo seduta riservata – per l’attribuzione dei punteggi discrezionali di cui alla procedura di gara in oggetto, e di cui alla lettera di invito /disciplinare di gara.

Per le medesime comodità sistematiche di cui al verbale n. 3 relativo ai criteri tabellari, si riportano di seguito i criteri di punteggio ed i parametri motivazionali, sulla scorta dei quali i singoli commissari sono chiamati ad esprimere le proprie valutazioni :

20.CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'Offerta Tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera "T" vengono indicati i punteggi tabellari, vale dire i punteggi predeterminati applicati collegialmente dalla Commissione in ragione della ricorrenza e del riscontro effettuato dalla Commissione, relativo criterio appresso specificato nel descrittivo che segue, ed in via sinottica nella successiva tabella.

Nella colonna identificata con la lettera "D" vengono indicati i "Punteggi Discrezionali", vale a dire i punteggi il cui valore è dato dalla media aritmetica dei punteggi compresi nel "range" dello specifico criterio di valutazione assegnati da ciascun componente la Commissione giudicatrice nell'esercizio della discrezionalità ad essa spettante. (cfr art. 20.2. e 20.3. che seguono)

- 1) **Rispetto ai criteri discrezionali di cui alla predetta tabella sotto riportata, per ciascun criterio, come indicato in tabella, si prevede quanto segue:**
 - 1.a) Sub criterio "Adeguatezza offerta tecnica - Punteggio Massimo Conseguibile: punti 20

Gli OO.EE. dovranno indicare la descrizione dei servizi che si intendono offrire per ciascuna voce relativa ai criteri discrezionali di attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica. In particolare, quanto al subcriterio dell'adeguatezza dell'offerta, gli Operatori dovranno indicare nel concreto le modalità operative del servizio proposto, tenendo conto di quanto previsto nel capitolato prestazionale, e dettagliando ulteriormente le stesse.

- 1.b) Subcriterio "Migliorie Offerte" - Punteggio Massimo Conseguibile: Punti 10 - l'Operatore Economico dovrà indicare la migliore e/o le migliori offerta/e specificando le attività proposte in via migliorativa. Si precisa che per la valorizzazione dell'offerta migliorativa si terrà conto esclusivamente di attività, servizi ed implementazioni degli stessi riconducibili all'oggetto attinente ai servizi messi a gara, e dunque al perimetro dettato dal capitolato prestazionale.

Per l'attribuzione dei relativi punteggi, si rinvia all'art. 20.2. e 20.3 che seguono

20.2 Adeguatezza offerta tecnica - Punteggio Massimo conseguibile: 20

I singoli Commissari indicheranno le proprie valutazioni sulla scorta dei seguenti criteri predeterminati

- o **da 0 a 4 punti:** valutazione da bassissima a bassa (le informazioni fornite dal concorrente sono sostanzialmente assenti, ovvero vaghe o particolarmente vaghe e/o generiche o particolarmente generiche ; si mantengono su un piano generale, senza scendere nel dettaglio circa la specificazione dei servizi riferibili in via potenziale a qualunque realtà aziendale e non danno evidenza di riferirsi alla specifica realtà ed ai fabbisogni della Stazione Appaltante, tenendo conto del perimetro prestazionale previsto nel capitolato speciale);
- o **da 5 a 10 punti:** valutazione da sufficiente a più che sufficiente (le informazioni fornite dal concorrente mostrano sufficiente attenzione/rispondenza, ovvero più che sufficiente rispondenza, per le specificità della realtà aziendale e delle esigenze della Stazione Appaltante, tenendo conto del perimetro prestazionale previsto nel capitolato speciale, ma non scendono compiutamente nel dettaglio descrittivo; alcuni aspetti sono tralasciati o scarsamente/superficialmente analizzati e/o non tengono adeguatamente conto del perimetro prestazionale del capitolato speciale);
- o **da 11 a 15 punti:** valutazione da più che sufficiente ad alta (le informazioni fornite dal concorrente sono da quasi compiutamente precise e puntuali a compiutamente precise e puntuali sotto l'aspetto sia descrittivo sia operativo; sono - seppure con graduazioni minimamente differenti, in relazione alla votazione attribuita, attente ed aderenti alle specificità dei fabbisogni della Stazione Appaltante, come desumibili del perimetro prestazionale del capitolato speciale, scendendo, con graduazioni minimamente differenti, nei dettagli descrittivi ed operativi e descrivendo con discreta/buona/ottima chiarezza le modalità operative dei servizi da svolgersi);
- o **da 16 a 20 punti:** valutazione da molto alta ad altissima (le informazioni fornite dal concorrente sono da più che compiutamente precise e puntuali ad eccezionalmente precise e puntuali sotto l'aspetto sia descrittivo sia operativo; sono - seppure con graduazioni minimamente differenti, in relazione alla votazione attribuita, molto attente e particolarmente aderenti alle specificità dei fabbisogni della Stazione Appaltante, come desumibili del perimetro prestazionale del capitolato speciale, scendendo molto approfonditamente, ancorché con graduazioni minimamente differenti, nei dettagli descrittivi ed operativi e descrivendo con ottima/eccellente chiarezza e specificità le modalità operative dei servizi da svolgersi)

20.3. Migliorie - Punteggio Massimo conseguibile: p. 10

Ciascun componente della Commissione applicherà i punteggi che seguono, secondo le relative predeterminazioni motivazionali, indicando quali delle migliori proposte dai concorrenti sono effettivamente riconducibili all'oggetto delle materie attinenti ai servizi messi a gara ed in ragione dei relativi effetti migliorativi, e quali - eventualmente - non lo sono (ed in quanto tali non valutabili):

- o **da 0 a 2 punti:** valutazione da bassissima a bassa (le migliori offerte dal concorrente sono sostanzialmente assenti, ovvero vaghe o particolarmente vaghe e/o generiche o particolarmente generiche; si mantengono su un piano generale, senza scendere nel dettaglio circa la migliorata proposta; ovvero le migliori proposte non sono conformi all'oggetto dei servizi messi a gara.
- o **da 3 a 6 punti:** valutazione da sufficiente a più che sufficiente (le migliori proposte dal concorrente mostrano da appena sufficiente utilità ed utilizzabilità ai fini della gara e del servizio, a più che sufficiente utilità ed utilizzabilità, rispondendo, anche in conformità all'oggetto prestazionale, ad una buona implementazione della qualità dei servizi messi a gara (ancorché con graduazioni minimamente differenti))

- o da 7 a 10 valutazione da alta ad altissima (le migliori proposte incidono da abbastanza significativamente a molto significativamente sulla implementazione qualitativa del servizio proposto) rispondendo, anche in conformità all'oggetto prestazionale, ad una ottima implementazione della qualità dei servizi messi a gara (ancorché con graduazioni minimamente differenti)

Sulla scorta dei punteggi attribuibili e delle predeterminazioni motivazionali che precedono, i singoli commissari, dopo aver esaminato le singole offerte tecniche come caricate in piattaforma procedono all'attribuzione dei punteggi che seguono come da tabella sottoriportata

ADEGUATEZZA OFFERTA TECNICA

Operatore Economico	Votazione attribuita da ciascun Componente della Commissione	Media Aritmetica
626 MLRO srl	Pisapia Punteggio attribuito 13 Cristallo Punteggio attribuito 12 Zotti Punteggio attribuito 12	12,33
HELIOPOLIS SRL	Pisapia Punteggio attribuito 16 Cristallo Punteggio attribuito 15 Zotti Punteggio attribuito 15	15,33
MC SERVICE SRL	Pisapia Punteggio attribuito 6 Cristallo Punteggio attribuito 5 Zotti Punteggio attribuito. 4	5,00

CRITERIO DISCREZIONALE MIGLIORE

Operatore Economico	Scrutinato	Media Voti Totale	SOMMATORIA PUNTEGGI DISCREZIONALI	ADEGUATEZZA OFFERTA TECNICA + MIGLIORE
Operatore Economico Scrutinato	Votazione attribuita da ciascun Componente della Commissione	Media Aritmetica	626 MI.RO SRL	Pisapia Punteggio attribuito - 6 Cristallo Punteggio attribuito - 5 Zotti Punteggio attribuito - 5
			HELIOPOLIS SRL	Pisapia Punteggio attribuito - 9 Cristallo Punteggio attribuito - 9 Zotti Punteggio attribuito - 9
			MC SERVICE	Pisapia Punteggio attribuito - 4 Cristallo Punteggio attribuito - 3 Zotti Punteggio attribuito - 3
			3,33	5,33
			9	
			3,33	

Attribuiti i punteggi che precedono la commissione procede alla sommatore dei punteggi discrezionali con quelli tabellari, come da tabella che segue

MEDIA VOTI TOTALE

**SOMMATORIA PUNTEGGI DISCREZIONALI
ADEGUATEZZA OFFERTA TECNICA + MIGLIORE**

626 MI.RO SRL	17,66
HELIOPOLIS	24,33
MC SERVICE SRL	8,33

A questo punto, anche ai fini dell'inserimento in piattaforma telematica dei punteggi totali riportati dai singoli O.O.F.F. la Commissione procede alla sommatore dei punteggi tabellari con quelli discrezionali, riportandoli nella tabella che segue

SOMMATORIA

DEI PUNTEGGI TABELLARI E DEI PUNTEGGI DISCREZIONALI

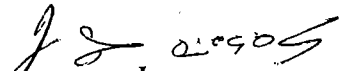
626 MI.RO SRL	67,66
HELIOPOLIS	74,33
MC SERVICE SRL	40,33

A questo punto, la Commissione di gara avendo completato la propria attività chiude i lavori, della (seconda) seduta riservata alle ore 16:50 del giorno 10.02.2026, autoconvocandosi per il

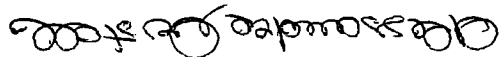
giorno 19.02.2026 ore 15:30 per l'apertura in seduta pubblica delle offerte economiche, per la valorizzazione delle stesse in conformità alla lettera di invito e per la formazione della graduatoria di gara.

Del che è verbale, chiuso alle 16:50 del 10.02.206

Avv. Sabato Pisapia - Presidente e verbalizzante



Signora Alessandra Cristallo - RUP e componente



Dott.ssa Luisa Zotti - componente

